



OGGETTO: PROGETTO PER GLI INTERVENTI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA DEL BOCCIODROMO IN VIA DEL PICCININO, CONSISTENTI NEL RIFACIMENTO DELLA COPERTURA DELLA STRUTTURA PREVIA BONIFICA E RIMOZIONE DELL'AMIANTO IVI PRESENTE NONCHÉ NELLA REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO FOTOVOLTAICO INTEGRATO. RILASCIO DI GARANZIA FIDEIUSSORIA A FRONTE DI MUTUO CONTRATTO DALLA SOCIETÀ BOCCIOFILA MACERATESE PER IL FINANZIAMENTO DEGLI INTERVENTI.

L'anno duemiladieci il giorno **QUATTRO** del mese di **FEBBRAIO** nella Sala Consiliare della Civica Residenza alle ore 15,30 si è riunito il Consiglio Comunale in seduta ordinaria di **SECONDA CONVOCAZIONE** a seguito di invito diramato dal Presidente con nota 23.01.2010, prot. 3747/p

All'appello nominale, dei 41 Consiglieri sottoelencati, risultano **ASSENTI** i **26** evidenziati nella fincatura riferita alla seduta (**Inizio Seduta**).

E' assente il rappresentante degli immigrati Sig. Dicko Nuhu Alhassan.

Constatato il numero legale, la presidenza viene assunta dal Presidente del Consiglio **GIAN MARIO MAULO** il quale dichiara aperta la seduta.

Scrutatori vengono designati i Consiglieri Signori: **SCIAPICHETTI – TACCONI - TARTABINI.**

Alla seduta partecipa il Segretario Generale Dott. Prof. **FRANCESCO FONTANAZZA. LA SEDUTA È PUBBLICA.**

Durante la **DISCUSSIONE** del presente argomento risultano **ASSENTI** i **22** Consiglieri evidenziati nella apposita fincatura riferita all'argomento (**Disc. arg**).

Alla **VOTAZIONE** risultano **ASSENTI** i **18** Consiglieri evidenziati nella apposita fincatura (**Votaz.**).

	Inizio seduta	Iniz. arg.	Disc arg.	Votaz.		Inizio seduta	Iniz. arg.	Disc arg.	Votaz.
Antolini Arrigo	a				Mosca Maurizio	a	a	a	a
Beccacece Andrea	a	a	a	a	Munafò Placido	a	a	a	a
Blarasin Andrea	a	a	a	a	Netti Andrea				
Blunno Marco					Orazi Ulderico		a	a	
Borgiani Luciano	a	a	a	a	Pantana Deborah	a	a	a	
Calzolaio Valerio	a	a	a	a	Pantanetti Luciano	a	a	a	a
Canesin Alferio					Picchio Giovanni	a			
Carancini Romano					Pierini Luigi	a	a	a	a
Carbonari Claudio	a				Principi Renato	a	a	a	a
Carelli Luigi					Ricotta Narciso				
Castiglioni Pierfrancesco	a				Sacchi Riccardo	a	a	a	a
Evangelisti Paolo		a	a	a	Salvatori Uliano	a			
Iommi Silvano	a				Sauer Reinhard				
Launo Francesco					Savi Alessandro	a	a	a	
Leporoni Ruben					Sciapichetti Angelo		a	a	a
Machella Claudio					Tacconi Ivano	a	a	a	
Mari Romano	a				Tartabini Pierpaolo				
Maulo Gian Mario					Tasso Pierfrancesco	a	a	a	a
Menghi Anna	a	a	a	a	Torresi Umberto	a	a	a	a
Meriggi Giovanni	a	a	a	a	Valori Federico	a	a	a	a
Meschini Giorgio	a	a	a	a					



Oggetto: Progetto per gli interventi di manutenzione straordinaria del bocciodromo in via del Piccinino, consistenti nel rifacimento della copertura della struttura previa bonifica e rimozione dell'amianto ivi presente nonché nella realizzazione di un impianto fotovoltaico integrato. Rilascio di garanzia fideiussoria a fronte di mutuo contratto dalla società Bocciofila Maceratese per il finanziamento degli interventi.

IL CONSIGLIO

Sentita la relazione dell'assessore competente, sulla base del documento istruttorio sottoriportato;

Aperta la **DISCUSSIONE** sull'argomento, **che per il momento viene omessa ed in seguito verrà riportata sull'originale e pubblicata sul sito web del Comune**, intervengono: Launo del Pd, a nome della Commissione 2^a; Castiglioni del Pdl; Salvatori del Gruppo misto; Picchio dell'Udc; Launo del Pd; Antolini del Pdl; Canesin del Pd; Tacconi dell'Udc;

Considerato che l'Amministrazione rinuncia alla replica e non essendoci dichiarazioni di voto la proposta è messa a votazione:

VOTAZIONE PALESE

Il consigliere Blunno sostituisce il consigliere Sciapichetti nelle funzioni di scrutatore

Consiglieri presenti e votanti n. 23

Voti favorevoli unanimi n. 23

VOTAZIONE PALESE per la immediata eseguibilità

Consiglieri presenti e votanti n. 23

Voti favorevoli unanimi n. 23

Ritenuto di condividere il documento per le motivazioni riportate e pertanto di poter deliberare sulla proposta così come risultante dalla discussione e dalle dichiarazioni di voto;

Visto che la stessa riporta i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile resi, per quanto di rispettiva competenza, dai dirigenti dei servizi in calce al presente atto nonché il visto di conformità dell'azione amministrativa da parte del Segretario generale;

Visto il parere favorevole espresso dalla Commissione consiliare II in data 28/01/2010;

Visto il risultato delle votazioni effettuate e proclamate dal Presidente del Consiglio, con l'assistenza degli scrutatori;

DELIBERA

- 1) Approvare il progetto, prodotto dalla società Bocciofila Maceratese quale parte committente, degli interventi di manutenzione straordinaria in capo al bocciodromo di via del Piccinino, consistenti nel rifacimento della copertura della struttura sportiva previa bonifica e rimozione dell'amianto ivi presente nonché nella realizzazione di un impianto fotovoltaico integrato.
- 2) Autorizzare il rilascio di fideiussione a garanzia del mutuo erogato da Banca Marche SpA a favore della società Bocciofila Maceratese per il finanziamento della spesa complessiva di € 468.426,20, comprensiva di iva ed interessi, preordinata alla realizzazione dei predetti interventi.



- 3) Dare atto che il rilascio della fideiussione, a garanzia della restituzione della somma mutuata, comporta una previsione di spesa da iscrivere mediante variazione al Bilancio a seguito di escussione della garanzia da parte dell'Istituto mutuante, nell'ambito delle risorse previste e destinate, a partire dal bilancio 2010, in conto degli interessi passivi su mutui (capitolo 1.920.011 az. 2470).
- 4) Dare altresì atto che con tale fideiussione non vengono superati i limiti di cui all'art. 204, comma 1 ed all'art. 207, comma 4, del decreto leg.vo n.267 del 18/8/2000 e che sono stati rispettati i criteri indicati nell'art. 207 del decreto leg.vo n. 267 del 18/8/2000 (così come modificati con L. 30/12/2004 n. 311 e con L. 27/12/2006, n. 296).
- 5) Disporre la proroga per un ulteriore anno (fino al 31/12/2030) del termine originariamente stabilito con la deliberazione di Giunta n. 240/2008 per la concessione in uso alla società Bocciofila dell'area di proprietà comunale, prevedendone utilizzi in funzione delle esigenze della collettività locale e la finale acquisizione al patrimonio comunale delle strutture realizzate.
- 6) Incaricare il dirigente del servizio Finanziario della concreta attuazione del presente provvedimento, sia per quanto attiene al perfezionamento del contratto di fideiussione con Banca Marche SpA quale soggetto finanziatore dell'intervento, sia per quanto attiene alla proroga e ai contenuti della concessione.

---oooOooo---

Il presente atto è dichiarato immediatamente eseguibile con 23 voti favorevoli unanimi, in relazione all'urgenza di consentire al soggetto mutuatario la tempestiva definizione dell'istruttoria della pratica legata all'erogazione del finanziamento de quo.

---oooOooo---

Documento istruttorio-proposta n. 71/2010

Premesso che alla società Bocciofila Maceratese è attribuito, sino alla data del 31.12.2029, l'uso dell'area di proprietà comunale estesa per 8.300 mq., posta a margine della via del Piccinino (traversa di via Giuliozzi), a nord della Villa Cola e catastalmente identificata al fg. 65, part.lle 121, 181 e 823, sulla quale è stato realizzato un impianto di bocciodromo, destinato allo svolgimento di attività agonistica e connotato da intrinseca valenza di interesse pubblico avendo rivestito nel tempo, ormai da un quarantennio, funzioni di indiscusso carattere sociale anche quale luogo di aggregazione per la comunità, segnatamente nei confronti di persone anziane;

Appurato che con deliberazione di Giunta comunale n.240 dell'11/6/2008 veniva inoltre recepita ed accolta la richiesta di autorizzazione, avanzata dalla società Bocciofila Maceratese, in ordine al rifacimento della copertura della predetta struttura sportiva previo intervento di bonifica mediante rimozione dell'amianto ivi presente nonché nella realizzazione di un impianto fotovoltaico integrato, con oneri di spesa integralmente a carico della medesima associazione;

Preso atto che in tal senso la società Bocciofila, nella veste di parte committente, ha prodotto in data 12.1.2010 copia del progetto afferente alla specifica realizzazione, nell'ambito dell'impianto sportivo in questione, che si compone dei seguenti elaborati tecnici:

- 1) relazione illustrativa dell'intervento
- 2) relazione tecnica



- 3) piano di ammortamento economico
- 4) rilievo fotografico
- 5) capitolato prestazionale - schede tecniche materiali
- 6) schemi elettrici ed architettonici

Valutati i contenuti di tale progetto, in relazione alle finalità attese, ad opera del servizio Lavori Pubblici, che ha reso al riguardo il proprio parere favorevole in ordine alla relativa approvazione;

Ribadito il sussistere dell'interesse pubblico connaturato alla proposta di intervento come testé evidenziata, in quanto passibile di apportare un effettivo e sensibile miglioramento dell'attuale assetto della struttura in questione, dedicata allo svolgimento dello sport delle bocce;

Verificato che il piano di ammortamento economico, costituente parte del progetto, dettaglia l'importo comprensivo di Iva ed interessi del finanziamento da parte di Banca Marche SpA dell'intervento, per complessivi €.468.426,20 la cui erogazione alla società Bocciofila Maceratese deve aver luogo mediante contratto di mutuo chirografario alle condizioni così riassumibili:

- piano di ammortamento della durata di venti anni (240 mesi), con quote capitali mensili da rimborsare pari ad €1.951,78 corrispondenti quindi alla misura annua di €23.421,31;
- tasso di interesse fisso del 6%;

Ritenuto opportuno garantire il suddetto mutuo, come richiesto dalla società beneficiaria con note rispettivamente prot. 48804 del 20.10.2009 e 54339 del 23.11.2009, mediante rilascio di polizza fideiussoria che presuppone la previa deliberazione in sede consiliare in ottemperanza a quanto prescritto dagli artt. 204 e 207, comma 3, del D.Lgs. 267/2000;

Rilevata la necessità di disporre inoltre, in stretta correlazione alla prefigurata durata ventennale del suddetto piano di finanziamento decorrente dal mese di gennaio 2010, la correlata proroga per un ulteriore anno del termine originariamente stabilito con la citata deliberazione di Giunta n. 240/2008 per la concessione in uso alla società Bocciofila dell'area di proprietà comunale, stabilendone quindi il termine finale al 31.12.2030;

Considerato come la prospettiva di attivazione del finanziamento consenta di approdare con maggiore certezza e speditezza alla conclusione dell'intervento de quo, in ultima analisi nell'interesse del Comune stesso stante la connotazione di pubblico utilizzo del realizzando impianto sportivo, realizzato tra l'altro come detto su area di proprietà comunale, tale da giustificare quindi l'opportunità e la legittimità di autorizzare il rilascio di fideiussione a garanzia del predetto finanziamento erogabile a favore della società Bocciofila Maceratese;

Per tutto quanto sopra esposto,

si propone quanto segue

- 1) Approvare il progetto, prodotto dalla società Bocciofila Maceratese quale parte committente, degli interventi di manutenzione straordinaria in capo al bocciodromo di via del Piccinino, consistenti nel rifacimento della copertura della struttura sportiva previa bonifica e rimozione dell'amianto ivi presente nonché nella realizzazione di un impianto fotovoltaico integrato.
- 2) Autorizzare il rilascio di fideiussione a garanzia del mutuo erogato da Banca Marche SpA a favore della società Bocciofila Maceratese per il finanziamento della spesa complessiva di €468.426,20, comprensiva di iva ed interessi, preordinata alla realizzazione dei predetti interventi.
- 3) Dare atto che il rilascio della fideiussione, a garanzia della restituzione della somma mutuata, comporta una previsione di spesa da iscrivere mediante variazione al Bilancio a seguito di escussione della garanzia da parte dell'Istituto mutuante, nell'ambito delle risorse previste e



destinate, a partire dal bilancio 2010, in conto degli interessi passivi su mutui (capitolo 1.920.011 az. 2470).

- 4) Dare altresì atto che con tale fideiussione non vengono superati i limiti di cui all'art. 204, comma 1 ed all'art. 207, comma 4, del decreto leg.vo n.267 del 18/8/2000 e che sono stati rispettati i criteri indicati nell'art. 207 del decreto leg.vo n. 267 del 18/8/2000 (così come modificati con L. 30/12/2004 n. 311 e con L. 27/12/2006, n. 296).
- 5) Disporre la proroga per un ulteriore anno (fino al 31/12/2030) del termine originariamente stabilito con la deliberazione di Giunta n. 240/2008 per la concessione in uso alla società Bocciofila dell'area di proprietà comunale, prevedendone utilizzi in funzione delle esigenze della collettività locale e la finale acquisizione al patrimonio comunale delle strutture realizzate.
- 6) Incaricare il dirigente del servizio Finanziario della concreta attuazione del presente provvedimento, sia per quanto attiene al perfezionamento del contratto di fideiussione con Banca Marche SpA quale soggetto finanziatore dell'intervento, sia per quanto attiene alla proroga e ai contenuti della concessione.

Macerata, 12 gennaio 2010

Il Responsabile del procedimento
F.to Dr. Ugo Migani

I dirigenti dei Servizi Finanziario e Lavori Pubblici, per il congiunto parere favorevole di regolarità
tecnica

F.to Dott. Andrea Castellani

F.to Ing. Andrea Fornarelli

Il dirigente del Servizio Finanziario, per il parere favorevole di regolarità contabile
F.to Dott. Andrea Castellani

Il Segretario generale per il visto di conformità dell'azione amministrativa
F.to Dott. Prof. Francesco Fontanazza

---oooOooo---



OGGETTO: PROGETTO PER GLI INTERVENTI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA DEL BOCCIODROMO IN VIA DEL PICCININO, CONSISTENTI NEL RIFACIMENTO DELLA COPERTURA DELLA STRUTTURA PREVIA BONIFICA E RIMOZIONE DELL'AMIANTO IVI PRESENTE NONCHÉ NELLA REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO FOTOVOLTAICO INTEGRATO. RILASCIO DI GARANZIA FIDEIUSSORIA A FRONTE DI MUTUO CONTRATTO DALLA SOCIETÀ BOCCIOFILA MACERATESE PER IL FINANZIAMENTO DEGLI INTERVENTI.

DISCUSSIONE

Di Geronimo - Assessore – per la illustrazione

Si tratta di un progetto presentato dalla Società bocciofila per il rifacimento della copertura della struttura e la bonifica del tetto in amianto. È una struttura comunale, la società un circolo per anziani che necessita da molto tempo di questo intervento.

L'intervento è a totale carico della bocciofila maceratese e quello che viene chiesto è la fideiussione del Comune, in quanto anche proprietaria dell'immobile. L'ammontare del mutuo è di 468.426,20 euro, di durata ventennale.

Gli atti prodotti dalla bocciofila sono: la relazione illustrativa dell'intervento, la relazione tecnica che è agli atti, il piano di ammortamento economico, il rilievo fotografico, il capitolato prestazionale, le schede tecniche e gli schemi elettrici ed architettonici.

Sono stati espressi dei pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile. Agli atti ho tutto ciò che occorre alla presentazione del progetto. Questa delibera è stata anche discussa in Commissione, pertanto si chiede di approvare questo progetto, prodotto dalla Società bocciofila maceratese gestrice, e che vedrà accollarsi un piano di ammortamento della durata di 20 anni. Si chiede quindi la fideiussione da parte del Comune per ottenere il mutuo da parte delle banche.

Launo – Pd - a nome della Commissione 2^

La Commissione consiliare II^ si è riunita nella seduta del 28 gennaio 2010 alle ore 18.30 per prendere in esame l'approvazione del punto all'ordine del giorno avente come oggetto interventi per la manutenzione straordinaria del bocciodromo in via del Piccinino.



Sono altresì presenti il Dirigente del servizio finanziario Dott. Andrea Castellani, nonché il segretario Stefano De Angelis, che sostituisce il segretario della Commissione Franco Falcioni.

In accordo con i presenti il Presidente Launo illustra ai consiglieri il punto relativo all'intervento di manutenzione straordinaria del bocciodromo. Al termine dell'illustrazione il consigliere Pierini chiede dei chiarimenti circa l'entità dell'eventuale contributo che il Comune eroga alla società bocciofila. Viene chiarito che non vi è nessun contributo in relazione a questo intervento, in quanto l'Amministrazione mette solo a disposizione la garanzia affinché l'Istituto di credito possa concedere il mutuo alla società.

Al termine dell'illustrazione si passa alla votazione che ottiene il seguente risultato: favorevoli 2, astenuti 1, la Commissione approva. Grazie.

Castiglioni – Pdl

Dico subito che sono favorevole all'intervento, ma mi lascia un po' interdetto il fatto che, come diceva il Presidente della Commissione, ci si limiti a firmare una fideiussione. Una maggioranza che si dice attenta ai problemi anche degli anziani, a fronte di un immobile di proprietà del Comune, la cui copertura contiene amianto in grosse quantità, mi pare discutibile che la bonifica venga fatta a spese degli utenti, e non a spese del proprietario dell'immobile.

Far accendere un mutuo a questi anziani, che in qualche modo potrebbero avere l'opportunità di usufruire di un immobile, non mi sembra giusto. Vedo due alternative soltanto: o non gli si dà l'immobile, oppure gli si dà bonificato. Nella mia scuola c'era la copertura con l'amianto, bonificata in seguito dalla Provincia, proprietaria dell'immobile, non l'ho fatta certo pagare agli studenti.

Con questo non voglio dire che voteremo contro questa delibera, perché comunque meglio la fideiussione che permette di fare la bonifica che niente. Dovremmo però chiederci perché per il sociale il Comune spende molti soldi, a volte anche in modo discutibile forse. Anche questo intervento riguarda il sociale, visto che si tratta di una comunità di anziani che usufruisce di un luogo per un'attività ricreativa. L'immobile del Comune innanzitutto dovrebbe essere bonificato a prescindere.

Può il Comune mantenere uno stabile con copertura ad amianto? Se è pericoloso o non si dà, o se si dà si modifica. Ecco la perplessità enorme che pongo. Io credo che alla fine voterò, ma vogliamo chiederci perché a questi poveri anziani non vogliamo fare una bonifica a spese del Comune?

Penso che questa sia una considerazione che può fare ognuno di noi, poi le ragioni possono essere diverse, ad esempio che non ci sono fondi. Mi sembra però che 20.000 euro potevano essere trovati nelle pieghe del bilancio per poter bonificare un immobile di proprietà del Comune.

La cosa è diversa se oltre a togliere l'amianto facciamo degli interventi aggiuntivi non obbligatori. Mi pare di aver sentito dei pannelli solari, e forse questo attenua un po' la gravità della decisione, però questi 20.000 euro potevano essere trovati. Se non li avete trovati mi dispiace, noi comunque voteremo a favore di questa delibera perché riteniamo che comunque sia un obbligo del Comune bonificare degli immobili dati in uso a degli anziani.



Salvatori - Gruppo misto

Sicuramente ritengo che questa delibera vada votata, perché comunque è un intervento che va a favore di una realtà che è una bocciofila, quindi attività ricreativa socio culturale assolutamente importante. Io non vorrei ripetere quello che ha detto il collega Castiglioni, ma scorrendo il testo della delibera si afferma in più riprese che la proprietà del locale e l'area sono di proprietà comunale.

Sulla questione dell'amianto vi sono norme molto rigide, visto che è altamente inquinante e perché nella rimozione richiederà sicuramente una serie di norme di sicurezza. Anche io quindi concordo sul fatto che probabilmente sarebbe stato giusto dare un contributo per questa parte dell'opera, visto che si tratta di andare a bonificare una struttura fatta tanti anni fa, costruita come si costruiva allora; successivamente si è capito che l'amianto è assolutamente pericoloso, cancerogeno, soprattutto nella fase di invecchiamento e di sbriciolamento.

Per cui oggi, che l'Associazione bocciofila maceratese si faccia carico della ristrutturazione, della messa in sicurezza e dei pannelli solari è giusto, ma per quanto concerne la parte della messa in sicurezza della struttura per l'amianto, questa dovrebbe essere a carico dell'Amministrazione comunale per una sorta di rispetto dei rapporti tra l'Amministrazione pubblica ed i cittadini privati.

Non so da quanti anni questa Associazione ha in uso la struttura, ma quando è stata data in uso probabilmente ci si sarebbe dovuti porre il problema se non fosse il caso di togliere la copertura per farne una più sicura.

Io quindi sono d'accordo, ma invito l'Amministrazione a prendere in seria considerazione questo aspetto di tutto il lavoro, che è piuttosto consistente. Verificare per cui se vi sono le opportunità e le risorse per contribuire a questa parte di demolizione del tetto di amianto. Grazie.

Picchio – Udc

Noi dell'UDC siamo favorevoli a questa delibera, perché va verso il sociale. Si tratta di rifare la copertura del bocciodromo di via Piccinino. L'amianto secondo me è un palliativo, visto che la questione è superabile anche con una vernice che non spolvera, permettendo di utilizzare il materiale per altri cento anni.

Il discorso a mio avviso è un altro, e cioè che qui si toglie quel tipo di copertura per mettere un impianto fotovoltaico, cosa molto diversa. L'impianto fotovoltaico è lo scopo finale, l'amianto si trova di mezzo e si approfitta dell'occasione per toglierlo, visto che come ho già detto verniciandolo poteva benissimo rimanere.

Voglio aggiungere però che è chiaro che qualcuno deve dare una fideiussione, in questo caso il Comune deve garantire il finanziamento perché il Presidente delle Associazioni sportive è pro tempore e non a scopo di lucro. Le banche non danno il finanziamento ad un Presidente pro tempore, o



questi mette la firma e si impegna in proprio, oppure deve avere qualcuno che garantisce. In questo caso è il Comune che garantisce, approfittando per togliere il tetto di amianto per fare l'impianto fotovoltaico, cosa giusta.

Noi riteniamo che questa delibera si possa approvare, al di là del discorso fatto da Castiglioni, occorrerebbe vedere il contratto, visto che può essere scritto che a fronte dell'affitto la manutenzione spetta all'Associazione. In questo caso quindi spetta a questa ultima accollarsi le spese.

Noi dell'UDC siamo favorevoli e voteremo favorevole.

Launo – Pd

Il problema mi sembra da un lato abbastanza semplice, perché la Società bocciofila provvede a sostituire il tetto formato in amianto con un impianto integrato di fotovoltaico. Il mutuo che racchiude la somma complessiva dell'intervento, come è illustrato nella delibera, ammonta a 468.000 euro da finanziarsi con mutuo ventennale.

L'Amministrazione fornisce la semplice garanzia fideiussoria del mutuo stesso, in quanto la Società bocciofila è un Ente no profit, se così possiamo definirlo, comunque un'Associazione non avente nessun scopo di lucro. L'Amministrazione provvede a dare contributi per le spese della gestione, relativi al funzionamento e allo svolgimento dell'attività.

In questo caso, il consigliere Castiglioni rilevava che siccome l'immobile è del Comune sarebbe dovuto essere il proprietario a provvedere alle spese. Questo è giusto, il problema è che, siccome c'è una sostituzione del tetto in amianto con il sistema integrato di fotovoltaico, la Società ottiene dei benefici, ha un riconoscimento del cosiddetto contributo dal conto energia.

Nel piano finanziario relativo allo studio di fattibilità ed esecutività sui lavori vi è un utile annuo di circa 16.000 euro, tolte le spese, che resta alla Società bocciofila. Quindi è evidente che se il Comune avesse fatto per proprio conto queste spese e avrebbe avuto il beneficio dell'impianto fotovoltaico, avrebbe tolto risorse all'Associazione.

In realtà, non solo rimangono i cosiddetti contributi ordinari, ma addirittura vi è anche il contributo del conto energia, che dal calcolo fatto dalla Società stessa, ammonta a queste caratteristiche: rata annuale da rimborsare del mutuo 23.000 euro; rata mensile 1.951 euro; entrata mensile dall'impianto 3.000 euro; utile anno 16.000 euro.

Questi dati sono stati elencati in Commissione e non vi è nessun elemento di lesività da parte dell'Ente nei confronti delle attività sociali, anzi, avviene un qualcosa in più. Poi prendo atto che siete tutti favorevoli per la sua approvazione, quindi questo ci fa piacere perché andiamo a dare un contributo ad un'Associazione che svolge volontariato e quanto altro. Grazie.



Antolini – Pdl

L'impianto della bocciofila necessita di interventi di grossa manutenzione, visto che la copertura in amianto costituisce pericolo per la salute pubblica quando è molto vecchia, tende a polverizzarsi e con il vento viene sparsa in giro. Visto però che si fa una manutenzione così importante a mio avviso è giusto eliminare una struttura così vecchia.

Chiedo conferma all'assessore, ma ricordo di aver sentito dire che c'erano dei fondi regionali o provinciali per chi risanasse i tetti in amianto. Esistono dei finanziamenti atti a supportare questa iniziativa?(interruzione in sottofondo).....

Parlo di finanziamenti per lo smaltimento di coperture in amianto, visto che è un'operazione costosissima. Deve essere infatti svolto da personale specializzato con attrezzature particolari, strutture che impediscono che durante lo smantellamento le polveri non si spargano ...(interruzione in sottofondo).....

Quindi questa elargizione fatta da parte della Regione o della Provincia viene a diminuire il costo del mutuo. Grazie, naturalmente siamo favorevoli.

Canesin – Pd

Intervengo su questa delibera per ricordare il lavoro che ormai da qualche anno svolge l'Amministrazione comunale per la realizzazione degli impianti. Negli ultimi anni l'Amministrazione comunale è riuscita ad avere rapporti con diverse società ed associazioni per la compartecipazione alla realizzazione di certi impianti, lo abbiamo visto allo Stadio dei Pini, a Piediripa ed in altre situazioni. L'accordo con questa società è una di queste opportunità, venute da un'operazione che l'Amministrazione comunale porta avanti da diversi anni.

La storia della bocciofila parte da lontano, qualcuno si chiedeva se non fosse stato obbligo dell'Amministrazione assumersi le spese, ma non si è limitata a questo. In questo Consiglio comunale sono passate due delibere negli ultimi due anni per mettere a posto quella bocciofila; qualcuno ricorderà che vi è stata anche una frana, in quanto in via Valenti avevano costruito un muro e lo sbancamento di un appaltatore aveva creato dei problemi. Questo ha lesionato la struttura della bocciofila stessa e l'Amministrazione comunale ha speso 130.000 euro per rimettere a posto tutto questo un anno e mezzo fa. Oltre a ciò, l'Amministrazione comunale ha finanziato anche l'ampliamento e lo spostamento del bar dalla parte interna a quella esterna, l'impianto elettrico nuovo completo di quadro, costato 20.000 euro.

Tutto questo per dire al consigliere Castiglioni che l'Amministrazione comunale non ha abbandonato quella bocciofila, e sicuramente non l'ha lasciata sola di fronte a questo investimento. È un accordo che abbiamo fatto, è un lavoro che stiamo portando avanti da diversi mesi e debbo dire grazie all'Associazione bocciofila maceratese che ha investito in una struttura dell'Amministrazione comunale.

Come Amministrazione dobbiamo dire grazie a tante altre Associazioni che investono e che cercano di collaborare per mettere a posto un impianto dell'Amministrazione stessa. Noi siamo stati



sempre vicini a questa Associazione, abbiamo investito, abbiamo fatto un accordo per cui certe spese sono a carico dell'Associazione ed altre dell'Amministrazione.

Non è vero quindi che l'Amministrazione li ha lasciati soli, e la politica portata avanti da questa Amministrazione negli ultimi anni sta dando dei frutti perché tutti quanti si sono resi conto che l'Amministrazione da sola non può arrivare a realizzare e sistemare tutti gli impianti sportivi. Se vogliamo però fare degli impianti sportivi in tempi brevi, la collaborazione dei privati è molto importante.

Mi auguro quindi che queste collaborazioni vadano avanti con la prossima Amministrazione, di qualunque colore essa sia, visto che questa è una delle tante operazioni che abbiamo portato avanti per migliorare l'impiantistica sportiva a Macerata.

Tacconi - Udc

Brevemente perché l'assessore Di Geronimo mi ha detto che la strada che va dalla bocciofila a via Ghino Valenti è privata. So che non si può intervenire, ma l'accesso all'impianto è veramente mal ridotto(interruzione in sottofondo)... che sia insieme però al rifacimento del tetto.

Le votazioni sono riportate in delibera

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to Prof. Gian Mario Maulo

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Francesco Fontanazza

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Si certifica che il presente atto è affisso, mediante elenco, all'Albo Pretorio di questo Comune in data odierna per quindici giorni consecutivi.

Macerata, li 11.02.2010

**LA RESPONSABILE DELLA
SEGRETARIA GENERALE**
F.to Daniela Ripani

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il presente atto è esecutivo:

- ☐ Dopo il decimo giorno dalla data di pubblicazione sopra indicata.
- ☒ Lo stesso giorno in cui l'atto è adottato.

Macerata li 11.02.2010

**LA RESPONSABILE DELLA
SEGRETARIA GENERALE**
F.to Daniela Ripani

La presente copia, in carta libera per uso amministrativo e d'ufficio è conforme all'originale.

Macerata li 11.02.2010

**LA RESPONSABILE DELLA
SEGRETARIA GENERALE**
Daniela Ripani

INVIO ATTI

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Direttore Generale | <input type="checkbox"/> Servizio Demografico |
| <input type="checkbox"/> Servizio Affari Generali | <input type="checkbox"/> Servizio Entrate |
| <input type="checkbox"/> Servizio Ambiente e Gestione del Territorio | <input checked="" type="checkbox"/> Servizio Finanziario (per esecuzione) |
| <input type="checkbox"/> Servizio Attività Produttive | <input checked="" type="checkbox"/> Servizio Lavori Pubblici |
| <input type="checkbox"/> Servizio Attività sportive, scolastiche e della partecipazione | <input type="checkbox"/> Servizio Personale |
| <input type="checkbox"/> Servizio Comunicazione | <input type="checkbox"/> Servizio Polizia Municipale |
| <input type="checkbox"/> Servizio Cultura | <input type="checkbox"/> Servizio Sociale |

