



OGGETTO: RICONOSCIMENTO DEBITI FUORI BILANCIO RELATIVI A SENTENZE ESECUTIVE VARIE ED A PRESTAZIONI PROFESSIONALI DERIVANTI DA INCARICHI LEGALI PRECEDENTEMENTE CONFERITI.

DISCUSSIONE

Blunno - Assessore – per la illustrazione

Con questa delibera il Consiglio è chiamato a riconoscere la legittimità dei debiti fuori bilancio ammontanti a euro complessivi 191.344,64, i quali derivano da sentenze esecutive, in particolare la sentenza n. 954 del 2011 emessa dal Tribunale di Macerata, 4 sentenze del Giudice di Pace di Macerata, la n. 40 del 2012, la n. 185 del 2012, la n. 61 del 2011, la n. 295 del 2012, e poi legittimità dei debiti fuori bilancio per gli impegni di spesa relativi a incarichi conferiti all'Avv. Tartuferi nell'ambito della procedura arbitrale Pacchiosi Drill s.p.a. e al relativo atto di transazione, e all'Avv. Franco Fatichenti per una procedura di pignoramento 131312 nel Tribunale di Macerata. Nel caso dell'Avv. Tartuferi l'importo riconosciuto è di euro 2.540, nel caso dell'Avv. Fatichenti l'importo è di euro 329,71.

La voce evidentemente più rilevante è quella che riguarda la sentenza 954 del 2011 del Tribunale di Macerata, si tratta di un procedimento molto risalente nel tempo, una causa iniziata nel 1997, procedimento concluso con sentenza del 2011 relativa a una procedura espropriativa in conseguenza della quale la proprietaria chiamò in giudizio l'Amministrazione provinciale di Macerata e poi il Comune di Macerata come chiamato in causa. A seguito del giudizio che si è protratto per 14 anni, il Tribunale ha condannato in solido Provincia e Comune a pagare in favore della proprietà attrice la somma a titolo di risarcimento dei danni di euro 304.681 oltre le spese legali. A carico nostro il 50% della somma complessiva dovuta, sia per il risarcimento danni che per le spese di giudizio ammontano appunto a 187.900 euro circa, quindi il 50% dell'importo statuito del Tribunale con la sentenza di che trattasi.

Gli altri sono tutti giudizi evidentemente molto meno rilevanti, 4 sentenze del Giudice di Pace, tutte e 4 relative a richieste di annullamento di contravvenzione. In un caso è cessata la materia del contendere, negli altri casi sono stati annullati i verbali, il Comune complessivamente per queste 4 posizioni deve 578,36 euro.

Il Consiglio è chiamato semplicemente a riconoscere la legittimità del debito fuori bilancio, si tratta di casi classici, il debito fuori bilancio è quello derivante da una sentenza esecutiva, come nei casi nostri, o quelli derivanti dalla necessità di corrispondere ai professionisti che ci hanno seguito in un giudizio o nella procedura arbitrale, riconoscendo l'utilità per l'ente. Quindi i casi previsti dal TU degli enti locali riconosciamo la legittimità del debito fuori bilancio, la copertura è quella che ho descritto nell'illustrare la delibera precedente. Naturalmente questo tipo di delibere poi saranno inviate, come prescritto, alla Corte dei Conti, anche questa stamattina è stata istruita dalla Commissione consiliare II.



Mari – Presidente – a nome della Commissione consiliare II

La Commissione consiliare II ha espresso parere favorevole anche su questa deliberazione, con voti favorevoli 5, contrari 0 e astenuti 0.

Pistarelli – PdL

Grazie Presidente, solo una domanda a chiarimento: tutte quelle sentenze del Giudice di Pace riguardano contravvenzioni del Codice della strada, opposizione a cartelle esattoriali, che cosa riguardano nel merito? Nella delibera non sono state specificate, a differenza di una precedente deliberazione, mi pare uno dei primi atti che fece questa nuova consiliatura, di tutta una serie di voci di spesa cosiddette fuori bilancio molto più rilevanti, però per le quali a fianco vi era indicata anche la questione giuridica, l'oggetto della controversia. Chiedo se può riferire in sede di replica a che cosa si riferiscono, cioè se sono controversie di natura tributaria, o se sono controversie relative alle contravvenzioni del Codice della strada. Immagino che, essendo i quantum molto limitati, saranno di questa natura probabilmente le sentenze a noi sfavorevoli, però era per capire la natura. Solo questo, grazie.

Blunno – Assessore per la replica

I 4 casi sono relativi, uno a una cessazione della materia del contendere, verbale della Polizia Municipale, gli altri 3 sempre contravvenzioni dei verbali della Polizia Municipale, nei quali invece siamo risultati soccombenti. Tutte e 4 le posizioni sommano euro 578,36 di condanna alle spese.

Balesi – Lista Balesi

Presidente scusi, io vorrei sapere, perché vedo la spedizione plico raccomandato, è passata ingiudicata questa sentenza? È fondamentale.

Mari Presidente

Io sono in votazione se...vogliamo tutti capire, vogliamo tutti essere certi di quello che votiamo.



(interventi non microfonati). Vogliamo sospendere un secondo prima della votazione? Suspendo il Consiglio un minuto.

Breve interruzione

Le votazioni sono riportate in delibera